

En Xavier Parellada Viladoms amb DNI nº [REDACTED] en representació del Centre d'Estudis Beguetans, en Roger Reixach Sánchez amb DNI nº [REDACTED] en representació de l'Ateneu Assembleari Begues i en Manel Edo Benaiges amb DNI nº [REDACTED] en representació del CIPAG, domiciliats a efectes de notificacions al Centre Cívic, plaça Ú d'Octubre de Begues i amb correu electrònic centredestudisbeguetans@gmail.com, assabentats que per decret d'alcaldia de data 18 de setembre de 2020 es va aprovar **l'Avanç de la Modificació puntual del pla General d'ordenació urbana núm. 28 per a la Regulació dels usos en sòl no urbanitzable no especialment protegit, i delimitació de àrees arqueològiques en sòl no urbanitzable que incorpora el Document Ambiental inicial Estratègic (MPPGO 28)** i dins del reglamentari període d'informació pública trametem les següents:

AL-LEGACIONS

ANTECEDENTS

A l'any 2012 hi va haver l'aprovació definitiva, per part de la Comissió d'Urbanisme, del "Text refós de la Modificació puntual núm. 9 del Pla General d'ordenació urbana de Begues per a la regulació del sòl no urbanitzable" (MPPGO 9). Durant tres anys (2009-2012) es va tramitar aquest rellevant document urbanístic. Va estar a informació pública tres mesos, es van presentar 44 al·legacions, de les quals 23 varen ser estimades i 13 parcialment estimades. A més la Comissió d'Urbanisme, en el seu tràmit final, va sol·licitar mitja dotzena de prescripcions que clarificaven, introduïen millors concisions i feien el text més entenedor, segons es pot llegir als darrers informes tècnics que valoraven l'expedient.

Us engresquem a fer una atenta lectura del que van representar les importants aportacions i la modèlica tramitació d'aquesta modificació de l'any 2012.

En aquestes al·legacions que ara estem redactant, exposarem i intentarem justificar que convindria modificar, si cal, el document del 2012 i no fer una nova proposta de MPPGO 28, que al nostre entendre crearia una greu confusió al sòl no urbanitzable.

PRIMERA

Informació a la ciutadania.

Aquest document urbanístic no s'ha divulgat entre la ciutadania. Tot i que el termini d'informació pública acaba el 20 de novembre, no hem vist cap referència d'aquest tema als mitjans de comunicació municipal. Només s'esmenta a la secció d'Urbanisme de la web de l'ajuntament. L'Avanç ni tant sols s'ha aprovat per Ple ni per Junta de Govern, raó per la qual el possible coneixement del tema seria per la recerca d'un rebuscat Decret d'alcaldia.

Us recordem que vàrem demanar un allargament dels terminis per presentar al·legacions i no hem rebut resposta. Consta al registre d'entrada: 14/101/2020 ENTRA 2020 7479

Cal donar a conèixer, amb sessions informatives obertes a la ciutadania i notícies periodístiques, aquest document urbanístic que incideix en molts aspectes de la ordenació i protecció del nostre extens i preuat entorn natural i en concret les 4.559 Ha. del sòl no urbanitzable que tenim al nostre terme municipal.

Us recordem que la totalitat del terme municipal de Begues té 5.042 Ha. i el sòl urbà

i urbanitzable ocupa 307,8 Ha.

SEGONA

Diverses i variades denominacions del títol del document.

Aquest document que s'exposa al públic té un títol molt llarg i observem que ha motivat un redactat no coincident en tots els paràgrafs que s'han redactat. Si repassem cronològicament el que hem llegit, veurem que en data:

21/12/2018 al Decret d'adjudicació del treball, posa:

Regulació de les construccions agrícoles i ramaderes en sòl no urbanitzable.

No hi ha gairebé **cap** coincidència amb el redactat que ara està a informació pública.

30/06/2020 a l'Informe del tècnic de Medi Ambient, posa:

Avanç de la Modificació puntual PGOU núm. 28 per a la Regulació en sòl no urbanitzable no especialment protegit, i delimitació de àrees arqueològiques en sòl no urbanitzable.

Falten les referències als **usos** i a **que incorpora el Document Ambiental inicial Estratègic**. No deixa de ser molt greu aquesta mancança en un informe de Medi Ambient.

30/07/2020 a l'Informe del arquitecte municipal, posa:

Modificació puntual PGOU núm. 28 per a la Regulació dels usos en sòl no urbanitzable no especialment protegit, i delimitació de àrees arqueològiques en sòl no urbanitzable.

Falta la referència a l'**Avanç** i a **que incorpora el Document Ambiental inicial Estratègic**.

18/09/2020 a l'Edicte, posa:

Avanç de la Modificació puntual PGOU núm. 28 - Regulació dels usos en sòl no urbanitzable no especialment protegit, i delimitació de àrees arqueològiques en sòl no urbanitzable que incorpora el Document Ambiental Estratègic.

Falta la referència a **inicial** del document Ambiental.

18/09/20 al Document de l'Avanç, pàgina 0, posa:

Avanç de la Modificació puntual PGOU núm. 28 per a la Regulació dels usos en sòl no urbanitzable no especialment protegit, i delimitació de àrees arqueològiques en sòl no urbanitzable.

Falta la referència a **que incorpora el Document Ambiental inicial Estratègic**

18/09/2020 al Document de l'Avanç, pàgina 1, posa:

Avanç de la Modificació puntual PGOU núm. 28 Per a la Regulació del sòl no urbanitzable no especialment protegit, i delimitació de àrees arqueològiques en sòl no urbanitzable.

Falta la referència als **usos** i a **que incorpora el Document Ambiental inicial Estratègic**.

18/09/2020 al Document de l'Avanç i a diverses pàgines el redactat de la modificació no es coincideix amb l'enunciat oficial.

Demaneu que s'unifiqui en un únic redactat el títol de tots els escrits administratius que fan referència a aquest document de l'Avanç que s'exposa al públic per tal que no creï confusió ni inseguretats jurídiques.

TERCERA

Incorrecció del títol i l'objecte de la proposta respecte l'àmbit i els espais protegits

Al municipi de Begues tenim diversos tipus d'espais naturals protegits per figures supramunicipals, les quals sovint se solapen (PEIN, ZEPA, LIC, Parc Garraf). La llei 12/1985 d'espais naturals i la llei 42/2007 del Patrimoni Natural i la Biodiversitat, reconeixen com a espais naturals protegits els espais inclosos al PEIN i els espais inclosos a la xarxa Natura 2000 (LIC i ZEPA), així com els Parcs Naturals, Parcs Nacionals, Paratges Naturals d'Interès Nacional i les Reserves Naturals (parcials o integrals). En el cas de Begues, tots els espais protegits existents són alhora espais inclosos al PEIN i a la XN2000, per la qual cosa estan emparats en figures ambientals reconegudes per la legislació catalana, estatal i europea.

Però per un altre costat tenim el Parc del Garraf, que no s'acull a cap de les figures legals d'espais naturals protegits esmentades (no és un parc natural), sinó que es tracta d'un pla especial creat mitjançant la legislació urbanística. Per tant, ambientalment no té cap nivell superior de protecció respecte les altres figures esmentades, i de fet, si no hagués estat inclòs a les mateixes no tindria cap tipus de protecció ambiental (els informes de la diputació són prescriptius però no vinculants). Per aquest motiu, des de que l'any 2012 es van celebrar els 25 anys de la seva declaració s'està reclamant la requalificació del Parc com a un veritable Parc Natural mitjançant la seva adequació i tramitació per la llei d'espais naturals.

Quan la proposta que ara se sotmet a exposició pública parla de la regulació dels usos del sòl no urbanitzable no especialment protegit, i considera com a tal el sòl no urbanitzable no inclòs al Parc del Garraf, a què es refereix quan diu "especialment protegit?". A nivell ambiental ja hem vist que el parc del Garraf no està més protegit que la resta d'espais protegits. Es refereix doncs a nivell exclusivament urbanístic?. Si és així, cal clarificar i modificar el concepte i objecte de la proposta.

El més lògic seria limitar l'àmbit de la proposta al SNU no protegit, el qual per un costat és especialment vulnerable per manca de cap figura de protecció supralocal, i per un altre costat és un espai de gran valor paisatgístic, social i ambiental que actualment no solament fa de coixí entre el sòl urbà i els espais protegits esmorteint els impactes procedents del primer, sinó que a més aporta una gran qualitat de vida als beguetans atès que abasta el paisatge obert immediat a la zona urbana, el més proper i freqüentat per passejar, on encara es conserva la pràctica totalitat de l'àrea agrícola activa de Begues i gran part del nostre patrimoni històric i arquitectònic (masies, barraques i marges de pedra seca, etc), conformant un mosaic agroforestal tradicional de relleu suau i fàcil accés.

Sorprèn tanmateix que no hi hagi en tot el document i annexes cap plànol on es visualitzin de forma clara i entenedora els 3 grans àmbits urbanístics existents a Begues: el sòl urbanitzable, el SNU protegit, i el SNU no protegit. Curiosament la figura 37 del document 3 (p.66 del Document Ambiental Estratègic, p.155 digital de la memòria), representa un plànol de protecció lluminosa que en haver estat delimitat d'acord amb aquests 3 grans àmbits els diferencia clarament de forma involuntària (n'adjuntem un retall). Pensem que l'àmbit de la proposta s'hauria de limitar al que a la figura es representa de color blau cel clar (zona E.2 de protecció alta), és a dir, al SNU no protegit. En tot cas, respecte els espais inclosos a la XN2000, cal destacar que l'acord de govern GOV/112/2006 pel qual es van designar les ZEPA i LIC beguetanes, inclou unes directrius de gestió per a tots els

àmbits (també urbanístics) que la proposta ha de recollir, en cap cas menystenir. I també cal tenir present que per a moltes de les activitats i projectes que afectin aquests espais protegits cal informe del seu òrgan gestor (actualment el DTS).



En blau cel clar el SNU no protegit.

Comentaris concrets als articles de les Normes urbanístiques que incideixen en temes d'aquesta al·legació Tercera.

L'art. 20.1 sobre activitats d'investigació científica estableix que aquestes requeriran d'un programa autoritzat per l'ajuntament. Considerem fora de lloc aquesta norma que suposa una trava inacceptable a la ciència i a la lliure recerca i investigació, la qual l'ajuntament més aviat ha de promoure. Quan la recerca científica implica la captura o recol·lecció d'espècies o tàxons salvatges ja està regulada per la normativa sectorial.

L'art. 23.5 diu que l'ajuntament vetllarà per la recuperació, conservació i manteniment dels camins històrics, esmentant com a prioritaris el camí ral, el camí de Sitges, el camí d'Ardenya i el camí d'Eramprunyà. No esmenta els antics camins veïnals de Torrelles, Castelldefels i Gavà, ni aporta cap inventari de camins històrics, pel que considerem que cal incloure aquí la relació de camins històrics inventariats, i incloure entre els prioritaris almenys els antics camins veïnals descrits a les dues enquestes que la Diputació va fer a l'ajuntament a mitjans del s.XIX. Cal tanmateix que es prohibeixi la seva ampliació o excavació atès que comportaria l'alteració i destrucció d'elements constructius associats de gran valor (marges, empedrats, roca mare amb roderes, etc).

L'art. 25.4 destinat a les tanques, diu que no es podran tallar camins públics, però atès que no existeix cap catàleg de camins públics, és urgent que es dugui a terme, definint com a tals com a mínim els que al cadastre apareixen amb el codi 9000-9999. Tanmateix, considerem que la prohibició s'ha d'estendre també als camins històrics, el pas pels quals a través de les tanques ha de quedar igualment garantit. En general considerem que les tanques no s'han de permetre en SNU sense una justificació important.

Al punt 6 del mateix art. 25 estableix unes característiques per a que les tanques siguin permeables a la fauna que no s'ajusten als requeriments de la mateixa. Les grans separacions entre els filferros de la malla fa que siguin poc visibles i generin accidents per col·lisió de l'avifauna (molts ocells, sovint protegits, entren als centres de recuperació de fauna per aquesta causa). Per a que les tanques siguin permeables a la fauna terrestre (mamífers) cal que es deixin passos adequats a la base de la tanca (un pas de 30x30cm com estableix és suficient si se'n posa un per cada vano, o com a màxim en vanos alterns), però per l'avifauna (que els supera volant per sobre) cal prioritzar la seva seguretat fent que la resta de la malla sigui més densa (distància fils de 5 a 10cm) i més visible, per exemple amb una malla clàssica de torsió romboïdal, doncs d'aquesta forma una hipotètica col·lisió no ocasiona amputacions.

L'art. 26.3.g sobre conreus admet l'ús d'escullera per a fer nous marges amb peces que no superin els 200kg de pes. Considerem que per no alterar el paisatge tradicionals aquestes esculleres no han de ser admeses i que tan sols es poden admetre nous marges fets amb la tècnica tradicional de pedra seca de mida fàcilment manejable manualment (uns 10-20kg de mitjana).

L'art. 29.4 sobre instal·lacions per a energies renovables admet la instal·lació de plantes fotovoltaïques dins d'espais protegits pel PEIN i XN2000, cosa que no s'ha d'admetre en cap cas.

Els articles 58 a 65 (claus ENMO i ENMG) s'han de modificar per tal d'incloure les directrius de gestió establertes per a l'espai "Serres del litoral central" contingudes a l'acord de govern GOV/112/2006 de 5 de setembre, pel qual es designen zones d'especial protecció per les aus (ZEPA) i s'aprova la proposta de llocs d'importància comunitària (LIC).

**Ens cal una resposta raonada a tot el que hem exposat en aquesta al·legació
TERCERA**

QUARTA

La "Modificació puntual del Pla General d'ordenació urbana de Begues per a la regulació del sòl no urbanitzable" (MPPGO 9) de 2012 actualment vigent, i la nova proposta de "Modificació puntual del pla General d'ordenació urbana núm. 28 per a la Regulació dels usos en sòl no urbanitzable no especialment protegit, i delimitació de àrees arqueològiques en sòl no urbanitzable que incorpora el Document Ambiental inicial Estratègic" (MPPGO 28)

No sabem veure quina es l'aportació substancial d'aquesta nova proposta de regular els usos en el sòl no urbanitzable no especialment protegit. En cap paràgraf del redactat s'esmenta de forma clara les millores o diferències si ho comparem amb la vigent MPPGO 9 de l'any 2012.

Observem que a la memòria s'esmenta que la "...*modificació pretén flexibilitzar la regulació d'usos i activitats en sòl no urbanitzable i les condicions d'implantació de les noves construccions que els han d'acollir...*" Però, quins són els articles que es modifiquen? On podem veure un quadre comparatiu amb les suposades millores o mancances? Com estan justificades? Amb quins arguments?

Seria interessant explicar de forma raonada i entenedora els casos concrets d'una determinada proposta de construcció o d'activitat que no ha estat admesa en aquests sòls durant aquests darrers set anys. D'aquesta manera podríem valorar la seva transcendència.

Si hi han noves aportacions que milloren el contingut, creiem que seria més coherent fer una Segona Modificació de la MPPGO 9 del 2012, introduint les esmenes que calgui. No creiem necessari embolicar la troca i fer una nova MPPGO al sòl no urbanitzable no especialment protegit.

Demaneu que se'ns contesti al que hem esmentat i que es valori la conveniència d'una Segona Modificació Puntual del PGO 9, ja que seria suficient per encabir els canvis que de forma raonada es proposin.

CINQUENA

Document núm.1. Memòria descriptiva i justificativa, el Catàleg que està en estudi i l'Inventari de la Generalitat.

Relació de paràgrafs d'aquesta documentació escrita que entenem que no estan correctament redactats i creiem que s'han d'esmenar:

A la pàg. 12 s'esmenta un text refós del PGOU de 1997 que no existeix.

A la pàg. 13 no es redacta amb prou claredat el Parc Natural de Garraf i el Pla Espais d'Interès Natural.

A la pàg. 19 esmenta el futur Pla Especial del Catàleg de masies i cases rurals. No es futur, es vigent.

A la pàg. 23 s'esmenta i es dibuixa que l'objecte de la modificació es el no urbanitzable. Això es contradictori amb el sòl no urbanitzable no especialment protegit, motiu de la modificació.

A la pàg. 24 ha de posar que la present modificació exclou el Pla Especial de Protecció del medi físic i del paisatge de l'Espai Natural del Garraf (PEING).

A la pàg. 24 s'esmenta el Pla Especial Urbanístic de de Protecció de Patrimoni Arquitectònic, històric i ambiental de Begues i s'ha de dir que es un document en fase d'estudi i que no consta com a aprovat.

A la pàg. 25 no queda clar quins son els nous usos que es regulen.

A la pàg. 26 falta el **no** en el redactat delurbanitzable **no** especialment....

A la pàg. 27 falta afegir...del sòl urbanitzable **no especialment protegit**.....

Quan s'esmenta el Patrimoni arqueològic es redacta que es vol delimitar i localitzar àmbits arqueològics i paleontològics en sòl no urbanitzable per establir condicions de protecció i es fa referència a un document anomenat "Pla Especial Urbanístic de protecció del patrimoni i Catàleg de béns arquitectònic, històric i ambiental de Begues" i enumera 29 elements situats en el SNU dels 31 elements catalogats en aquest document. Es deixa fora dos per estar en sòl urbà consolidat, concretament l'església de Sant Cristòfor (BARP 26) i l'ermita de Santa Eulàlia (BARP 27). No entenem que es deixin fora, doncs precisament al trobar-se en sòl urbà corren més risc de ser afectats, com ja ha succeït abans. Creiem que si es fa una normativa per protegir el patrimoni arqueològic i paleontològic, aquesta ha d'incloure tots els jaciments coneguts independentment de la classificació urbanística del sòl.

Dels 29 elements catalogats segons el document pel Pla Especial es fa una classificació entre els que tenen una àrea delimitada al mapa i els que només són assenyalats amb un punt, i d'aquests últims se'n diferencien tres per presentar discrepàncies entre el que recull l'Inventari del Patrimoni Arqueològic de la Generalitat Catalunya i el que es recull al Pla Especial perquè segons sens diu, en aquest últim l'entorn de protecció és menor. Al no poder comparar els dos documents no podem valorar la diferencia, però observem que

en els mapes del MPPGO28 d'aquests tres elements tenim que:

- BARP 5. Cova de Can Sadurní és defineix com a àrea arqueològica tota l'àrea de terreny cedida per la família Sadurní a l'ajuntament per a la construcció dels equipaments necessaris per fer visitable la cova. Quan el jaciment arqueològic es troba clarament delimitat per la cova i la zona de terrassa, antic con de la dolina, que dona accés a la mateixa.
Creiem que la inclusió de tot l'àmbit destinat a equipaments com a jaciment quan no ho és, va en contra dels interessos tan públics com privats. Per tant entenem que s'hauria de corregir el grafisme del mapa.
- BARP 7. Cova de Can Figueres. No es delimita cap entorn, a més la ubicació que s'assenyala no coincideix amb la ubicació real de la cova.
S'hauria de corregir el grafisme del mapa i situar el punt on realment correspon per no crear confusions.
- BARP 25. El Pou del Glaç. No es delimita cap entorn.

Creiem que aquest simple llistat és molt pobre i que una normativa que realment protegeixi els jaciments arqueològics i paleontològics del municipi, ha de sustentar-se i anar acompanyada d'una descripció escrita i gràfica de tipus tècnic desenvolupada per un professional en la matèria de l'arqueologia.

A més, observem que es defineixen sis àmbits arqueològics, els quals em pogut comprovar que formen part de l'Inventari del Patrimoni de la Generalitat de Catalunya, que tenen una extensió superficial que entra dins dels termes municipals veïns, això s'ha tingut en compte al redactar la normativa?

Ens cal un aclariment a tot el que hem exposat.

SISENA

Document núm. 2. Normes Urbanístiques

Si analitzem i comparem detingudament els 50 articles vigents de les normes d'ordenació a la MPPGO 9 de 2012 i els 65 articles de normes urbanístiques de la proposta de la MPPGO 28, ens fem un embolic i no traiem aigua clara.

Als articles de la proposta que està a informació pública, observem que a:

Article 17. condicions específiques sobre els usos i activitats ramaderes

No acabem d'entendre que es parli del **pasturatge del bestiar boví**, ja que aquest tipus de bestiar necessita uns camps i herbes i prats que, en general, no es donen a la zona, ni tampoc en l'extensió requerida.

En aquest apartat no diu res de la ramaderia intensiva. Perquè?

Article 18. condicions específiques sobre els usos i activitats forestals

A la MPPGOU de 2012 es limitava el desarrelament d'arbres i arbustos a la realització de franges de protecció contra incendis forestals i als projectes d'execució i millora de camins i era permès a les franges d'amplada màxima de 25 m al costat del camí, i deixant una densitat com a mínim de 150 peus per /ha.

A la nova versió no fixa cap límit i el redactat és massa ambigu de forma que no es pot

saber què és el que està permès i el què no es pot fer. Parla de “criteris de gestió racional” “una bona constitució de comunitats vegetals” “el principi bàsic de conservació del bosc” i tot queda pendent al que es vulgui demanar i el que vulgui autoritzar l’ajuntament, segons normativa supramunicipal.

Creiem que cal **concretar el redactat i en la mesura de lo possible quantificar i donar xifres.**

Article 19. Condicions específiques sobre les activitats cinegètiques.

Es parla de definir un **Programa de gestió cinegètica** a nivell municipal.

Voldríem saber si s’ha començat a treballar ja en aquest programa?

Qui o quines institucions formaran part del grup de treball, a fi de garantir que s’abordi aquest problema tan important sota els diferents punts de vista?

Llegint els quatre punts en els que comenta els criteris a seguir mentre no hi hagi el Programa de gestió cinegètica, trobem que únicament es parla de conservar les poblacions autòctones i garantir la viabilitat i l’èxit de les repoblacions. Creiem que també caldria parlar de **mesures de seguretat, ja que el parc és un espai de lleure ple d’activitats en festius i caps de setmana que és quan té lloc la caça, mesures de control de població mitjançant esterilització, control efectiu de limitació de repoblació i també hauria d’especificar que no és permès alimentar a la fauna, introduir noves espècies ni tenir tancats no permesos per alimentar animals que més endavant seran alliberats per ser caçats, coses que s’han fet amb una certa freqüència.**

Article 21. Construccions en sòl no urbanitzable no especialment protegit.

No acabem d’entendre la necessitat d’aquest article si més endavant hi ha tot un capítol dedicat a les construccions (Capítol IV).

L’apartat b diu que “es poden fer construccions destinades a habitatge familiar que estiguin directament i justificadament associades a una activitat ramadera”.

Creiem que **no hauria d’estar permès fer nou habitatge familiar sota cap concepte**, havent tantes masies i cases rurals abandonades o semi-abandonades al terme municipal. Amb aquest article es podria arribar a permetre fins i tot que un propietari de terreny que vulgui fer una activitat ramadera, prefereixi fer una casa nova que no pas rehabilitar una masia de la seva propietat dins la finca.

Article 23. Camins rurals

L’apartat c) diu que “*es podran fer actuacions d’ampliació en els camins rurals fins a un màxim de 5 m, sempre seguint criteris paisatgístics i amb una amplada superior a les interseccions entre camins si ho requereix l’accessibilitat per als vehicles*”.

Enlloc diu que s’hagi **de demanar permís per fer-ho** i creiem que hauria de ser necessari.

L’apartat e) diu “*no es poden modificar els perfils longitudinals ni transversals dels camins, ni el seu traçat sense la corresponent llicència municipal.*”

El MPPGOU de 2012 requeria que la modificació estigués prevista en el planejament

urbanístic i bé que es derivés dels corresponents plans especials. **Ens sembla que demanar únicament una llicència municipal és poc rigorós i proposem un redactat similar al que ja hi havia.**

Article 26. Conreus

No trobem bé que l'article permeti "*fer marges entre conreus amb la tècnica de murs d'escullera amb pedres de fins a 200 kg*", creiem que no sols s'han de mantenir i recuperar els marges de pedra seca, com s'indica, sinó que si fos necessari un nou marge, aquest s'hauria de fer també amb la tècnica de pedra seca.

Article 29 -. Instal·lacions per energies renovables.

Al MPPGOU de 2012 es limitava la superfície d'instal·lació de panells solars a 1.200 m² en el cas de comercialització. En el redactat actual no hi ha limitació i creiem que hi hauria de ser.

També al MPPGOU de 2012 s'indicava que si en un habitatge no es poguessin posar les plaques a la teulada, es podran cercar solucions d'emplaçament a l'entorn de l'edificació amb la corresponent llicència municipal. Creiem que s'hauria de mantenir aquesta possibilitat. També s'hauria de mantenir que com a molt es pugui ocupar el 50% de la teulada amb plaques. Ha desaparegut o no l'hem sabut trobar.

Al redactat anterior permetia la **geotèrmia** com a font d'energia. Ens agradaria saber perquè ara no es considera.

Article 31. Àmbits arqueològics i paleontològics en sòl no urbanitzable

Al punt 3 diu El Pla especial urbanístic de protecció del patrimoni i catàleg de béns arquitectònics, històrics i ambientals de Begues desenvoluparà els àmbits arqueològics i paleontològics definits en la present Modificació puntual, inclourà el llistat definitiu d'àmbits i la precisió definitiva de la seva protecció. En tant no estigui redactat el document esmentat serà d'aplicació estricta la present normativa, sense perjudici de l'aplicació dels criteris, precisions i interpretacions que en puguin fer les administracions competents. Amb el redactat d'aquest article entenem que tot el referent a la delimitació d'àrees arqueològiques i paleontològiques inclòs en aquesta MPPGO 28 quedarà sense efecte quan s'aprovi l'esmentat Pla Especial Urbanístic de Protecció de Patrimoni i Catàleg de Bens.

Si és així i donat que en l'apartat 1.2.2 **Anàlisi del territori** del document 1 **Memòria descriptiva i justificativa** diu *Actualment s'està redactant el Pla Especial Urbanístic de Protecció del Patrimoni Arquitectònic, Històric i Ambiental de Begues, trobant-se en fase de revisió, prèvia a la seva aprovació inicial*, cosa que ens porta a pensar que no ha de trigar gaire en ser tramitat, creiem que aquesta normativa, que entenem ha de ser transitòria, no hauria d'anar inclosa en aquesta MPPGOU, doncs creiem que al barrejar temàtiques, problemàtiques i afectacions que no són coincidents embolica el document i en dificulta la seva comprensió.

Article 32 Habitatges

La modificació puntual “*permet habitatge nou familiar o unifamiliar si es a zona A (zona agrícola) i associada a una activitat ramadera.*”

Donat que més endavant **permet a la zona de Parc Forestal (PF) els usos de zona A**, si es tracta de zones forestals que en algun moment van ser camps de conreu, caldria deixar clar si això vol dir que en aquestes condicions també es podria fer un habitatge familiar a la zona PF, cas que s’hi pogués fer una activitat de ramaderia. De les taules veiem que sembla que no es possible, però cal dir-ho explícitament al text.

Com ja hem argumentat abans no hi estem d’acord. Consultant el catàleg de masies i cases rurals es pot comprovar com són moltes les edificacions que hi ha al territori i a les que es podria donar nova vida i ús.

Article 34. Condicions d’ordenació i d’edificació de les noves construccions destinades a habitatge vinculades a una explotació ramadera.

Si bé l’article 32 vincula el nou habitatge familiar a “*activitats ramaderes*” l’article 34 ho vincula a “*explotació ramadera*”. I sembla que es pugui deduir que *una explotació ramadera constitueix una unitat productiva amb viabilitat econòmica, amb una superfície mínima de 5 ha*, però no es diu clarament.

Voldríem saber quina és la **diferència entre activitat ramadera i explotació ramadera**, ja que no ens acaba de quedar clar.

Article 36. Construccions pròpies d’una activitat agrícola, ramadera o forestal.

Aquí torna a parlar d’activitat ramadera, no d’explotació. Cal aclarir els conceptes.

Article 37. Construccions ramaderes. Condicions generals.

A l’apartat 3.a parla d’*explotacions de porcí, boví, cabrum, equí, aus de corral, cunícola i apícola* sense mencionar si són extensives o intensives. Si no diu res, cal entendre que poden ser dels dos tipus?

A l’apartat 3.b parla d’*explotacions ramaderes vinculades al pasturatge*, sense especificar el tipus d’animal.

A l’apartat 3.c diu que les explotacions ramaderes equines es regulen a l’article 46. Però l’article 46 parla de centres d’activitats eqüestres.

Per tant, si tant les intensives com les extensives com els centres d’activitats eqüestres es consideren explotacions ramaderes, vol dir que **en els tres casos és permès construir nou habitatge familiar**.

Donat que no queda gens clar i no s’ha especificat a l’article que parla de l’habitatge familiar nou, voldríem confirmar si és així.

En el mateix article l’apartat 5 diu que “*s’eximeixen de les normes higienico-sanitàries i ambientals les explotacions ramaderes destinades al consum familiar*”.

Es a dir, sembla que si el consum familiar també es una explotació, també té dret a construir un habitatge familiar nou. Resumint, que si es disposa de les ha suficients, i es demostra que la finca és una unitat productiva amb viabilitat econòmica (enlloc indica que la viabilitat hagi de ser respecte la ramaderia, podria ser respecte l’agricultura, un celler, etc.), i es tenen algunes gallines i conills i alguna cabra, ja queda establert que es pot

construir un habitatge familiar a la finca.

A més de que no hi estem d'acord, com ja hem raonat més amunt, creiem que no s'entén gens bé en quines condicions es pot construir habitatge i en quines no, i que gairebé sembla que s'hagi redactat de forma que sempre pugui quedar una escletxa que faciliti la nova construcció.

Article 40 Condicions d'ordenació i d'edificació de les construccions agrícoles i forestals

A l'article equivalent del MPPGOU del 2012 (article 29) es permetia que a les finques existents que no compleixin l'extensió mínima abans especificada, s'admet la construcció d'aixoplucs per a vehicles agrícoles i eines de superfície inferior a 40 m², i alçada lliure màxima de 5 metres a carener, sense finestres ni cap tipus d'instal·lació (elèctrica, d'aigua, xemeneia, etc.)

No hem sabut trobar enlloc de la nova modificació un permís similar, vol dir això que no serà permès construir una caseta de dimensions reduïdes per guardar el tractor?

Més endavant sí que parla de les barraques de pastor però són únicament per guardar eines i aixoplugar-se.

Article 42 Condicions d'ordenació i d'edificació dels cellers

Es diu que *“S'admet un sostre edificable màxim de 1.000 m² sempre i quan s'acrediti la propietat d'1,5 ha de finca mínima en una única peça contínua o de 400 m² st. si la peça contínua de la finca no supera les 0,6 ha.”*

I si la peça contínua es d'entre 0.6 i 1.5 ha, quines són les dimensions que es pot construir? No queda especificat.

També es diu que *“la finca mínima vinculada al celler es fixa en 3ha de terres de conreu”*. Creiem que s'hauria d'especificar que ha de ser conreu de vinya.

Ens sobta que si es tracta d'un celler de cria amb soterranis, no hi hagi limitació de superfície ni de volum del soterrani. Creiem que s'hauria de definir una limitació.

Article 43 Hivernacles

L'apartat 3 diu *“Els espais interiors i exteriors dels hivernacles poden acollir, complementàriament a l'activitat principal, altres activitats de tipus cultural, social i familiar no permanents i de caràcter constructiu efímer les quals, en tot cas, han de ser respectuoses amb el medi on s'emplacen i no han de comportar la prestació d'altres serveis que no siguin els propis de l'activitat complementària.”*

No entenem perquè s'especifica aquest ús als hivernacles, i en canvi no es proposi als cellers i viviers. Pensem que s'haurien de raonar els motius d'aquest ús i també perquè no es permès en el cas de cellers i viviers.

Article 47. Nuclis zoològics.

Segons diu al punt 1, “el nucli zoològic també es considera activitat ramadera”

Vol dir això que vinculat a un nucli zoològic també es pot construir un nou habitatge familiar?

Article 50. Construccions i instal·lacions destinades a serveis tècnics i a activitats o equipaments d'interès públic.

Al punt 3.e diu que si “*en el cas de ser necessari creuar el sòl no urbanitzable amb noves línies elèctriques, aquestes es canalitzaran i s'ordenaran conjuntament amb les existents, preveient corredors al llarg de les infraestructures de comunicació o per aquells terrenys que menys perjudiquin la qualitat ambiental i paisatgística d'aquests sòls*”.

No hi estem d'acord, hi ha normatives d'ordre superior que regulen en quins llocs es poden o no fer passar noves línies elèctriques. S'haurien de respectar tots els espais protegits (Natura 2000, PEIN, ZEPA, LIC) associades al territori. En primer lloc s'hauria de demostrar fefaentment la suposada necessitat i en segon lloc cal deixar clar que no es podrà instal·lar cap nova línia en zones protegides. Així ho va manifestar el propi ajuntament quan va signar el Pla Director de les Muntanyes del Baix”

L'article 47.4 del Text refós de la Llei d'urbanisme (Decret legislatiu 1/2010), diu que “*s'entendrà que els sòls forestals estan sotmesos a un règim especial de protecció al qual fa referència l'article 47.5 del Text refós de la Llei d'urbanisme, i que seran per tant, incompatibles totes aquelles actuacions d'edificació o transformació del sòl que puguin afectar de forma clara el seu sistema ecològic o el seu paisatge. També diu que resten prohibits els dissenys de torres que potencialment comportin riscos d'electrocució de les aus.*”

Les línies i les torres afecten al sistema ecològic, al paisatge i a les aus.

També cal mencionar que respecte a les activitats i equipaments d'interès públic autoritzades a l'empara de l'article 47.4 del Text refós de la Llei d'urbanisme (Decret legislatiu 1/2010), s'entendrà que “*els sòls agrícoles estan sotmesos a un règim especial de protecció al qual fa referència l'article 47.5 del Text refós de la Llei d'urbanisme (Decret legislatiu 1/2010), i que seran per tant, incompatibles totes aquelles actuacions d'edificació o transformació del sòl que puguin afectar de manera significativa la connectivitat territorial.*”

Per tant, també queden protegits els camps de conreu i no s'hi poden fer passar línies ni instal·lar torres d'alta tensió.

Article 54. Condicions d'ús en zona de Parc Forestal

Pensem que cal eliminar la ramaderia intensiva en règim d'estabulació permanent. A l'article menciona que s'han d'excepcionalitzar les explotacions classificades en l'annex 1. **No hem sabut trobar l'annex 1 enlloc de la documentació penjada al web municipal i creiem que s'hauria d'annexar perquè en diversos articles es menciona aquest**

mateix annex

Article 57 Condicions d'ús a la zona agrícola.

També es permet la ramaderia extensiva i intensiva excepte les explotacions classificades a l'annex 1. **S'hauria d'eliminar la ramaderia intensiva pels motius que ja hem explicat. Novament trobem a faltar l'annex 1.**

Article 58. Definició (zona d'espai natural de les muntanyes d'Ordal, clau ENMO)

Creiem que caldria completar mencionant no sols la zona PEIN (Pla d'Espais d'Interès Natural) sinó també la zona LIC (Lloc d'Importància Comunitària), la zona ZEPA (Zona d'especial protecció per a les aus) i la incorporació a la xarxa Natura 2000. Caldria també mencionar el Pla Especial de Protecció del Medi Natural i el Paisatge de les Muntanyes d'Ordal, elaborat l'any 1995 pel Departament de Medi Ambient, així com el Pla Director de les Muntanyes del Baix al que van donar suport diverses alcaldies, entre elles la de Begues. S'ha de vetllar que en aquesta zona es compleixi en tot moment la normativa més restrictiva de tots els documents i qualificacions esmentades.

Article 59. Condicions d'ús de la zona ENMO

A l'apartat 7. Diu que es poden dur a terme les activitats o equipaments d'interès públic definits a l'article 50. **Com ja hem mencionat abans no és compatible amb la instal·lació de noves línies elèctriques, degut al elevat impacte ecològic, paisatgístic i per les aus, que tindria aquest desplegament i perquè les pròpies directius que protegeixen la zona ho impedeixen. Caldria mencionar-ho explícitament.**

A l'apartat 8 diu que s'admeten els usos derivats de la implantació de noves infraestructures, construccions i instal·lacions d'obres públiques, d'acord amb l'article 48. **L'article 48 descriu les àrees recreatives permanents, que únicament poden emplaçar-se en la zona de Parc Forestal i per tant aquest apartat és erroni.**

Article 60. Condicions específiques de la zona ENMO

A l'apartat 1 diu que serà d'aplicació la regulació establerta per a la zona de Parc Forestal (PF). En aquesta zona sí que es permeten les àrees recreatives permanents. Cal deixar clar sota cap concepte no poden instal·lar-se ni zones de pícnic, amb o sense barbacoes, zones d'esport permanents, camps de tir etc.

Article 61. Definició de la zona d'espai natural del massís del Garraf (clau ENMG). Cal tenir en compte que aquesta zona forma part del PEIN del Garraf i **s'han de protegir per damunt de tot els seus valors ecològics i paisatgístics.**

Per tant no trobem correcte que s'hi puguin fer passar noves línies elèctriques, com diu l'article 63 apartat 10; l'apartat 12 permet la instal·lació comercial d'energies renovables i creiem que també s'han de limitar, com ja hem mencionat abans, els

metres quadrats de plaques solars que poden instal·lar-se en una parcel·la.

Article 64. Condicions d'ús en la subzona d'Interès Natural inclosa en l'espai natural del Massís del Garraf (clau ENMG-ZIN)

L'apartat 1 diu que els usos vindran determinats pel Pla d'Espais d'Interès Natural, però **llegint la llista d'usos que s'accepten ens sembla que no es compleix el PEIN. Caldria eliminar els usos que no siguin compatibles amb el PEIN.**

L'apartat 3 diu que la ramaderia ha de ser extensiva però torna a mencionar l'Annex 1. **Caldria incloure aquest Annex tantes vegades mencionat, per facilitar la comprensió de molts articles d'aquest MPPGOU.**

L'apartat 7 permet la instal·lació de noves línies elèctriques. **Aquesta possibilitat s'hauria d'eliminar** perquè segur que no es compatible amb el PEIN.

Article 65. Condicions de gestió de la zona clau ENMG-ZIN

Es diu que a la zona d'Espai Natural Massís del Garraf, l'òrgan gestor i encarregat de vetllar pel compliment de la present normativa és l'Ajuntament de Begues. Ens agradaria que s'afegís, **que a fi de garantir la sostenibilitat d'un espai natural tan fràgil, davant qualsevol sol·licitud de permisos per posar en marxa un nou ús, es consultarà també als gestors o directors del Parc del Garraf abans de prendre cap decisió.**

A la MPPGOU de 2012 s'afegien al final en un annex el *Pla Especial de protecció del medi físic i del paisatge de l'espai natural del Garraf* i es fixava que la regulació d'usos de la zona ENMG-ZIN quedava definida per aquest document. Es tractava d'una regulació força més restrictiva que la que ara es presenta. Per exemple, a la subzona agrícola no es permetia l'activitat de transformació dels productes agraris.

Creiem que en aquest document també es podria afegir el Pla d'Espais d'Interès Natural mencionat diversos cops com a regulador dels usos d'una bona part dels espais als que fa referència aquesta MPPGOU.

Altres consideracions

Ens ha sobtat que a la MPPGOU que fonamentalment va orientada als usos permesos en les zones agrícoles i forestals del sòl no urbanitzable no especialment protegit, no es parli de la necessitat d'elaborar d'un Pla de Gestió Forestal per part dels propietaris forestals. Tampoc es fa menció enlloc de l'aprofitament per generar biomassa, com un sistema energèticament sostenible, que alhora ajuda a mantenir els boscos en bon estat i dona un rendiment al propietari forestal, disminuint el risc d'incendi.

Creiem que aquest hauria de ser el principal motor o el principal ús de les zones forestals que no es recuperin com a zones agrícoles (si en el passat ho havien estat). Fa anys que el municipi va apostar per la biomassa i ha estat exemple per moltes altres poblacions de la zona. Avui en dia gairebé s'ha instal·lat a tots els edificis municipals. Ara seria el torn de dissenyar un bon pla de gestió conjuntament amb els propietaris forestals que permeti que la biomassa pugui arribar als habitatges particulars, tant en règim comunitari com individual. Tenim una gran riquesa forestal que sembla que no volem o no sabem

potenciar.

També seria bo afegir que l'ajuntament en la mesura de les seves possibilitats tècniques i pressupostaries col·laborarà amb la propietat forestal, en cas que aquesta vulgui destinar l'aprofitament a la generació de biomassa i també recolzarà qualsevol petició d'ajut i subvenció que es vulgui presentar davant de la Diputació o bé altres organismes.

Demanem que s'inclogui algun redactat al respecte de tot el que hem mencionat en aquest apartat.

Sense afegir aquest punt dona la sensació de que el propi ajuntament està impulsant que els propietaris forestals dediquin les seves terres a activitats recreatives, com poden ser zones de pícnic amb barbacoes, zones esportives, camps de tir etc. quan precisament creiem que es tractaria de mantenir el sòl no urbà en un estat lo més similar possible al que ara gaudim, però extraient-ne un profit sostenible i ecològic, recuperant algunes activitats que amb els anys s'han anat perdent.

D'altra banda la reducció del nombre d'ha necessàries per dur a terme les diferents activitats (en molts casos a tan sols 1 ha), respecte a les ha que indicava la MPPGOU, pot dur a una saturació de noves activitats i noves construccions en aquests espais que alterin significativament el paisatge i les dinàmiques i sostenibilitat del territori. S'hauria de definir un sostre màxim.

En un context d'emergència climàtica, els conceptes de sobirania energètica i sobirania alimentària seran cada cop més importants. A Begues gaudim d'un entorn que ben aprofitat gairebé ens permetria ser sobirans en ambdós conceptes. Creant empreses i generant llocs de treball clarament alineats amb la sostenibilitat.

Finalment també hem trobat a faltar, quan es parla dels tancats dels camps de conreu, alguna menció a la problemàtica dels agricultors amb els senglars que envaeixen i destrossen els conreus. Creiem que s'hauria de mencionar que l'ajuntament donarà suport tècnic i econòmic sempre dins de les seves possibilitats a aquells agricultors, i molt especialment els d'agricultura ecològica i que distribueixin els seus productes a les botigues o cooperatives de Begues, per poder tancar els conreus de forma efectiva i segura.

Davant de l'enrevessada modificació de planejament que es proposa, ens cal una descripció i anàlisi compartiu de les Normes o Ordenances per saber de que estem parlant. Insistim, aquest tema de la comparativa ha de quedar clarament explicat en aquesta proposta de modificació puntual del Pla General.

SETENA

Document núm. 3. Document Ambiental inicial Estratègic

Observem que hi ha un cúmul de contradiccions en el seu redactat:

A la pàg. 5 falta esmentar la normativa local. El PGOU de 1997 i altres figures urbanístiques.

A la pàg. 5 esmenta unes normes de 1997 quan ha de dir ordenances.

A la pàg. 6 s'esmenta un Text Refós que no existeix.

A la pàg. 8 no està correctament redactat el títol de la modificació. Falta usos, el no especialment protegit i esmentar el document ambiental inicial estratègic.

A la pàg. 12, 13 i 14 tampoc es descriu correctament el títol del document.

A la pàg. 14 s'esmenta que s'han denegat llicències de noves construccions i usos sense donar detalls concrets que facilitin la comprensió de les mancances.

A la pàg. 14 s'esmenta el Pla Especial Urbanístic de de Protecció de Patrimoni Arquitectònic, històric i ambiental de Begues i s'ha de dir que es un document en fase d'estudi i que no consta com a aprovat.

A la pàg. 15 i 16 ha de dir que no s'inclou el Pla Especial de Protecció del medi físic i del paisatge de l'Espai Natural del Garraf (PEING).

A la pàg. 74 ha de dir que estem analitzant el sòl no urbanitzable no especialment protegit.

A la pàg. 75 esmenta el municipi de "Subirats" i creiem que ha de dir "Begues"

A la pàg. 91, 92 i 93 ha de fer referència al sòl no urbanitzable no especialment protegit.

Al punt 1.1 **Normativa aplicable** de l'informe ambiental no s'inclou ni es fa cap referència a la legislació que afecta i regula directament els jaciments arqueològics i paleontològics, tot i que el document en parla específicament i els inclou en la valoració. Creiem que aquesta també hauria de ser recollida al document.

A l'informe ambiental en el punt segon 2. **Justificació i objectius del Pla**, diu "*és necessari atenuar l'excessiva rigidesa continguda en la MPPGOU aprovada l'any 2012, la qual ha comportat la denegació de la major part de les sol·licituds de llicències de noves construccions o implantació de nous usos en el sòl no urbanitzable inclòs en el PEIN del Massís del Garraf que no forma part del Parc Natural.*"

El document repeteix exactament el mateix redactat al punt 1.33 de **Justificació i objectius de la modificació puntual del PGOU** (pp.24). Ho repeteix per tercer cop al punt 1.3.4 **Oportunitat i conveniència de la modificació puntual del PGOU amb relació als interessos públics i privats concurrents** (pp.25).

A continuació, en el punt 1.3.5 **Justificació que no concorren motius de valoració negativa a la modificació puntual del PGOU** indica que, per llei "*les propostes de modificació d'una figura de planejament urbanístic han de raonar i justificar la necessitat de la iniciativa*". Més endavant i dins del mateix punt diu que "*la proposta té una projecció adequada als interessos públics tal i com es justifica en els punts 1.3.3. i 1.3.4 de la memòria*".

- Creiem que repetir dos cops el mateix text no és justificació suficient.
- Cal aportar evidències indicant quines han estat les sol·licituds de llicències que s'han hagut de denegar des del 2012 fins a data d'avui, a causa de la rigidesa de la MPPGOU de 2012.
- Cal també justificar que no s'hagin pogut atendre aquestes peticions introduint petites modificacions i revisions de la MPPGOU de 2012, sense la necessitat de definir ara una nova MPPGOU que derogui l'anterior, quan un percentatge molt elevat del redactat es manté exactament igual.

Dins d'aquest mateix punt 1.3.5 **Justificació que no concorren motius de valoració negativa a la modificació puntual del PGOU**, exposa "*la present modificació puntual no comporta ni un increment del sostre edificable, ni de la densitat de l'ús residencial, ni de la densitat d'usos ni, tampoc, la transformació global dels usos previstos pel planejament anterior no executat*".

- Cal remarcar que aquesta modificació puntual **permet la construcció de nou habitatge unifamiliar i familiar** dins d'algunes de les àrees definides, cosa que no permetia el pla anterior al limitar l'habitatge a la recuperació de les masies i cases rurals ja existents. Per tant creiem que sí incrementa el sostre edificable i la densitat d'ús residencial.
- D'altra banda sí que s'amplia significativament el nombre d'usos permesos, introduint per exemple la ramaderia intensiva amb estabulació permanent, que també requereix la construcció dels estables i infraestructura que augmentarà el nombre de noves construccions al territori.

El document afirma al punt 1.2.3 **Determinacions del planejament vigent** que “*els usos admesos són compatibles amb la protecció ecològica i paisatgística de l’entorn rural on s’ubiquen*” (pp.19)

Amb el nou planejament aquesta frase deixarà de ser certa. La MPPGOU de 2012 permetia únicament la ramaderia extensiva i va ser pionera en la introducció de la silvopastura al municipi, respectant el paisatge i el territori i contribuint al manteniment de les zones forestals i les franges de protecció d’incendis. En canvi la MPPGOU 28 permet també la **ramaderia intensiva, establada permanentment**, de porcí, boví, cabrum, equí, aus de corral, cunícola i apícola. Aquesta decisió va totalment en contra de la protecció ecològica i paisatgística de l’entorn, degut a la inevitable contaminació de les aigües per nitrats, la contaminació del sòl per excés de fertilitzants agrícoles per la producció de pinso i les emissions de gasos d’efecte hivernacle amb una gran incidència en el canvi climàtic. A les que hem de sumar l’elevat consum d’aigua i la poca disponibilitat de la mateixa a una zona com és el Garraf-Ordal, i la fragilitat i la gran permeabilitat del carst. Ha costat molt aprendre que el carst és el pitjor lloc per ubicar un abocador (Vall de Joan), no és de rebut que ara s’hi permeti la ramaderia intensiva. Finalment les granges, i construccions associades per emmagatzemar el pinso etc. alteraran sensiblement el paisatge.

Per mencionar algunes dades de 2019:

La ramaderia intensiva provoca la contaminació de les aigües per nitrats de més del 41% dels aquífers de tot Catalunya i la contaminació del sòl per excés de fertilitzants agrícoles del 34% de tots els sòls de Catalunya, amb la presència d’excés de fòsfor, potassi i altres minerals pesants com el coure i el zenc procedents de dejeccions ramaderes.

Les emissions d’amoníac de les dejeccions ramaderes són un dels gasos d’efectes hivernacle que més incidència tenen en el canvi climàtic i representen el 94% de les emissions, superant en més del 30% el sostre compromès des de l’any 2010 d’aquestes emissions.

Aquest no és el tipus de ramaderia que tradicionalment s’ha tingut a Begues, cabres i ovelles amb ramaderia extensiva. Al marge del patiment animal i de que les condicions d’engreix i establació són inadmissibles i esfereïdores. Segons la llei s’entén per bones pràctiques agràries el conjunt de tècniques i pautes enfocades a garantir la sostenibilitat ambiental, econòmica i social dels productes ramaders. Evidentment la ramaderia intensiva no ho compleix.

Hi ha una gran confusió sobre l’abast del document ambiental. No s’acaba d’entendre si estem parlant del no urbanitzable (4.659 Ha.) o del no urbanitzable no especialment protegit (1.629 Ha.), ja que són dos àmbits totalment diferents.

Ens cal un aclariment al que hem exposat.

VUITENA

El Catàleg de Masies de 2013 i l’Adaptació MPPGO 19 del 2012.

En aquesta nova proposta de planejament que s’exposa al públic hi ha molt poques referències concretes al “Pla Especial de Catàleg de Masies, cases rurals i altres edificacions en sòl no urbanitzable de Begues” aprovat definitivament l’any 2013. Aquest important document cal esmentar-lo de forma rellevant, ja que incideix d’una forma molt clara dins de la regulació del sòl no urbanitzable del terme municipal de Begues.

Tampoc s’esmenta que a l’any 2012 es va aprovar una "Adaptació de les NN.UU. al marc

previst a la llei d'urbanisme pel que fa a les Masies i cases rurals" (MPPGO 19) on la seva tramitació va possibilitar aprovar definitivament el Catàleg de Masies. D'aquesta manera es van poder encabir les Masies en el document del no urbanitzable (MPPGO 9) que s'estava redactant.

Una fórmula similar de tramitació es podria fer amb els àmbits arqueològics que ara es proposen. A la documentació escrita de la MPPGO 19 hi ha una explicació molt clara i entenedora de la comparativa entre la vigent MPPGO 9 i la proposta de la MPPGO19.

A la disposició derogatòria (pàg. 53) de les normes urbanístiques es proposa derogar la MPPGO 9. Ens preguntem com quedarà el Catàleg de Masies si resta sense vigència la MPPGO 9? Si la MPPGOU 19 no s'esmenta en cap moment i queda vigent, crearà una gran confusió i alhora embolic normatiu.

Sol·licitem un aclariment de tot el que hem exposat.

NOVENA

Informe favorable del Departament de Cultura.

En aquest **Avanç de la Modificació puntual del pla General d'ordenació urbana núm. 28 per a la Regulació dels usos en sòl no urbanitzable no especialment protegit, i delimitació de àrees arqueològiques en sòl no urbanitzable que incorpora el Document Ambiental inicial Estratègic (MPPGO 28)**, En que es defineix com a *objecte de la Modificació puntual la delimitació i regulació de les àrees arqueològiques emplaçades en el sòl no urbanitzable del municipi*, trobem a faltar l'informe favorable del Departament de Cultura,

Entenem que aquest document, al delimitar i regular àrees arqueològiques, hauria d'anar acompanyat d'un informe favorable del Departament de Cultura seguint el que s'estipula a l'article 33.2 de la Llei 9/1993, de 30 de setembre, de patrimoni cultural Català.

S'ha sol·licitat aquest informe? Si és així perquè no s'ha inclòs? I si no és així, perquè no s'ha tramitat?

Sol·licitem un aclariment de tot el que hem exposat.

CONCLUSIÓ

Davant de tanta confusió i poca claredat, proposem que d'una banda es redacti i tramiti un document específic que tracti amb profunditat i com cal el tema arqueològic, i de l'altre que es revalori la necessitat real de tramitar un nou document dels usos del SNU. En cas que així es consideri, demanem que aquest nou document sigui més senzill i que s'atenguin totes les demandes que hem anat exposant en aquest document, entre les quals no autoritzar la ramaderia intensiva en cap de les zones, ni tampoc la construcció d'habitatge familiar nou, que es reculli la generació de biomassa com a opció per la gestió de les zones forestals, i

que es respectin els nivells màxims de protecció de les diferents zones considerades (atenent a les directius de zones PEIN, LIC, ZEPA i Natura 2000).

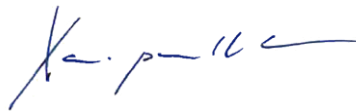
Finalment, atesa la condició d'interessats sol·licitem que se'ns notifiqui la contesta a les AL·LEGACIONS i qualsevol altre Resolució vinculada amb aquest expedient al domicili que a continuació assenyalem a efectes de notificacions:

Centre d'Estudis Beguetans
Centre Cívic
Plaça Ú d'Octubre
08859 Begues
centrestudisbeguetans@gmail.com

Begues a 20 de novembre de 2020



Roger Reixach Sánchez
Ateneu Assembleari Begues



Xavier Parellada Viladoms
Centre d'Estudis Beguetants



Manel Edo Benaiges
CIPAG

SRA. ALCALDESSA-PRESSIDENTA DE L'AJUNTAMENT DE BEGUES.